

Краснодарский университет МВД России

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Материалы  
IX Международной научно-практической конференции

(15 апреля 2021 г.)

Краснодар  
2021

УДК 343  
ББК 67.410  
Т338

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Краснодарского университета  
МВД России

Редакционная коллегия:

*Э. С. Данильян*, кандидат юридических наук, доцент (председатель);  
*И. М. Алексеев*, кандидат юридических наук, доцент  
(заместитель председателя);  
*М. Ю. Лакомская*, кандидат юридических наук (ответственный секретарь);  
*А. С. Данильян*, кандидат юридических наук, доцент;  
*А. В. Гусев*, доктор юридических наук, доцент;  
*Н. В. Агаронова*

**Теория и практика расследования преступлений** [Электронный ресурс] : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (15 апр. 2021 г.) / редкол.: Э. С. Данильян, И. М. Алексеев, М. Ю. Лакомская и др. – Электрон. дан. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. – 1 электрон. опт. диск.

ISBN 978-5-9266-1741-9

Содержатся материалы IX Международной научно-практической конференции «Теория и практика расследования преступлений», состоявшейся в Краснодарском университете МВД России 15 апреля 2021 года, включающие доклады представителей правоохранительных органов иностранных государств, посвященные развитию и современному состоянию криминалистики.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343  
ББК 67.410

ISBN 978-5-9266-1741-9

© Краснодарский университет  
МВД России, 2021

<b>Валов С.В.</b> Обеспечение в досудебном производстве сохранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу.....	376
<b>Воробей С.Н., Чаплыгина В.Н.</b> Возмещение имущественного и морального вреда: сопоставление норм гражданского и уголовно-процессуального права.....	382
<b>Джелали Т.И.</b> Судебный штраф в уголовном судопроизводстве.....	385
<b>Кузнецова С.М.</b> Проблемы сохранности имущества задержанных и заключенных под стражу в свете решений Конституционного Суда Российской Федерации.....	391
<b>Михайловская О.В.</b> Следственные действия, ограничивающие конституционные права граждан: вопросы теории и практики.....	395
<b>Павлов А.В., Пилюшин И.П.</b> Роль следователя в установлении лица, совершившего преступление, после приостановления предварительного расследования.....	405
<b>Вецкая С.А.</b> О применении специалистами органов и учреждений системы профилактики по Краснодарскому краю законодательства о признании ребенка нуждающимся в особой заботе государства.....	411
<b>Пупышева Л.А.</b> Следственные действия в уголовно-исполнительном производстве.....	415
<b>Щербич Л.А.</b> Типичные ошибки, допускаемые следователями (дознателями) при назначении судебных экспертиз.....	420
<b>Арсенова Н.В.</b> Мотивы положительного постпреступного поведения и их уголовно-процессуальное значение.....	425
<b>Верхотурова С.В.</b> О праве свидетеля на адвоката: вопросы теории и практики.....	429
<b>Гриценко Т.В., Диденко Н.С.</b> Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования и особенности ее содержания при производстве дознания.....	435
<b>Курилов С.И., Гаспарян Г.З., Трифонов С.Е.</b> Об актуальности осуществления ведомственного и процессуального контроля руководителями органов предварительного следствия в системе МВД России.....	439
<b>Нуркаева М.К.</b> Понятие функции прокурорского надзора за деятельностью подразделений дознания.....	443
<b>Осодоева Н.В.</b> Производство допроса эксперта в уголовном судопроизводстве.....	448

**Валов Сергей Владимирович,**  
старший научный сотрудник  
научно-исследовательского отдела  
Московской академии Следственного комитета,  
кандидат юридических наук, доцент

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ СОХРАННОСТИ ИМУЩЕСТВА И ЖИЛИЩА ПОДОЗРЕВАЕМОГО ИЛИ ОБВИНЯЕМОГО, ЗАДЕРЖАННОГО ИЛИ ЗАКЛЮЧЕННОГО ПОД СТРАЖУ**

Декларативность и неконкретность нормы, содержащейся в п. 2 ч. 1 ст. 98 УПК РСФСР, в период ее действия вызывала очень много вопросов у правоприменителей. Законодатель возлагал на следователя обязанность – «примите меры к охране». Выполняя возложенную на них обязанность, следователи (вне зависимости от их ведомственной принадлежности) пытались доступными им информационными ресурсами разрешить следующие вопросы: 1) какие меры подразумевал законодатель; 2) какие нормативные правовые акты содержат в себе нормы, определяющие меры, реализацию которых должен обеспечить следователь; 3) кто должен выполнять меры, определённые следователем с учётом требований нормативных правовых актов и обстоятельств расследуемого уголовного дела; 4) почему именно эти субъекты должны в силу правоприменительного решения следователя выступать сторонами охранительного правоотношения; 5) кто и из каких источников будет компенсировать расходы, понесенные уполномоченными субъектами в результате выполнения процессуального решения следователя?

Наука предлагала свои модели решения указанных вопросов, но текст закона оставался неизменным<sup>1</sup>.

Придание аналогичной норме, содержащейся теперь в ч. 2 ст. 160 УПК РФ, значения одного из общих условий предварительного расследования, в малой степени способствовало четкому и определенному разрешению вопросов правоприменительной практики. Ученые приходили к выводу, что «положения ч. 2 ст. 160 УПК РФ не в полной мере обеспечены механизмом их реализации. Отсутствие ясного алгоритма действий следователя (дознавателя) ставит под сомнение саму возможность исполнения воли законодателя»<sup>2</sup>.

Отношения, основанные на правовом регулировании, лишенном конкретики, формировали обстоятельства, способствовавшие совершению пре-

---

<sup>1</sup> Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1995. С. 171-176.

<sup>2</sup> Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. 2010. № 11. С. 12.

ступлений, посягающих на имущественные права подозреваемых и обвиняемых, лишённые достаточной степени защиты. По фактам совершения преступлений в отношении имущества находящихся под стражей подозреваемых и обвиняемых, а также осуждённых, отбывающих наказание в местах лишения свободы, возбуждались уголовные дела, проводились служебные проверки для установления достаточности принятых следователями мер к выполнению обязанностей, возложенных на них ч. 2 ст. 160 УПК РФ<sup>1</sup>.

Вне поля зрения законодателя оставались различные варианты конкретизации правового регулирования отношений, возникающих в результате применения к подозреваемому и обвиняемому мер процессуального принуждения<sup>2</sup>.

Определённая надежда в разрешении проблемы забрезжила после рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации жалобы администрации муниципального образования город Мурманск<sup>3</sup>. Следует отдать дань уважения юристам, настойчиво пробивавшим путь своей правовой позиции и не отчаявшимся после десяти решений различных судебных инстанций, которые не нашли оснований для удовлетворения заявленных администрацией муниципального образования требований, не усмотрели каких-либо сомнений и неясностей, препятствующих исполнению возложенной на нее обязанности по охране жилого помещения осуждённого на период отбывания им наказания<sup>4</sup>.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 34-П имеет несколько значений для правотворческой и правоприменительной практики.

Во-первых, Правительство Российской Федерации обязано не позднее шести месяцев после его опубликования внести в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.09.2018 № 2288-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Утегенова Джумабека Ильяшовича на нарушение его конституционных прав ст. 1069, п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 160 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Цоколова О.И., Сурыгина Н.Е. Порядок заключения и содержания под стражей на стадии предварительного расследования: пособие / Под общ. ред. С.П. Щербы. М.: ВНИИ МВД России, 2003. С. 38; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 470.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 № 34-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой администрации муниципального образования город Мурманск. СЗ РФ. 2020. № 29. Ст. 4735.

<sup>4</sup> Заметим, что это не первое решение Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии норм УПК РФ Основному закону, принятое на основе обращений уполномоченных органов Мурманской области.

<sup>5</sup> См. п. 1 ст. 80 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447. 2020, № 46. Ст. 7196.

Во-вторых, решением Конституционного Суда Российской Федерации определен порядок его применения, которым де-факто вводятся новые модели правоотношений, для возникновения которых имеются фактические, но отсутствуют юридические основания. В этой части снова открывается поле для дискуссии относительно правотворческой функции органа конституционного правосудия или выполненной им роли конструктора юридической действительности в условиях законодательной неопределенности.

В-третьих, в решении проанализированы предусмотренные действующим законодательством меры, действенность которых может быть обеспечена следователем после принятия им процессуальных решений о задержании подозреваемого или избрании в отношении подозреваемого и обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, следователи найдут в описательно-мотивировочной части решения перечень тех действий, которые они могут совершить для обеспечения реализации прав подозреваемого и обвиняемого с учетом особенностей его имущественного положения, видового разнообразия прав на имущество и других особенностей расследуемого уголовного дела. Действуя в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, следователи могут зафиксировать в процессуальных документах результаты своих действий и выраженное в связи с ними мнение подозреваемого и обвиняемого о предложенных им вариантах обеспечения их имущественных прав. Наличие в материалах уголовного дела указанных сведений позволит суду принять обоснованное решение в соответствии со ст. 313 УПК РФ.

Надежды на разрешение давно обозначенных проблем быстро улетучиваются после ознакомления с разработанным Правительством Российской Федерации законопроектом и приложенным к нему пакетом документов<sup>1</sup>. Прежде всего обескураживает «строгое следование букве закона» со стороны разработчиков законопроекта<sup>2</sup>. Предлагается внести изменения только в те статьи УПК РФ, которые были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, и включить в текст закона внесённые им предложения по регулированию охранительных правоотношений. И если позиция Правительства Российской Федерации в этой части может быть обоснована содержанием п. 1 ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», то любой

---

<sup>1</sup> О внесении проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обеспечения сохранности имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осужденным: письмо Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2020 г. №12642П-4П [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15 марта 2021 г.).

<sup>2</sup> Проект федерального закона № 1085826-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обеспечения сохранности имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осужденным» [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15 марта 2021 г.).

другой субъект законодательной инициативы таким требованием не связан в силу действия иных нормативных правовых актов, регулирующих законотворческий процесс.

Не учитывается, что орган конституционного правосудия (как и любой суд) ограничен предметом судебного разбирательства, указанным в обращении к суду. Более того, Конституционным Судом Российской Федерации решение выносится лишь в отношении той части нормативного правового акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в конкретном адресованном ему обращении<sup>1</sup>.

Законодатель же такими рамками не ограничен. Полагаем, что с учётом системного подхода к правовому регулированию в определённой сфере социальной практики и требований законотворческой техники изменения в существующую правовую модель уголовно-процессуальных отношений должны охватывать в комплексе все их сходные виды вне зависимости от того, в досудебном или судебном производстве такие отношения будут возникать, изменяться или прекращаться.

В начале описательно-мотивировочной части своего решения Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что нормы, содержащиеся в ч. 2 ст. 160, ч. 2 и 4 ст. 313 УПК РФ, направлены на охрану конституционных права собственности и права каждого на жилище. Данные нормы являются составной частью комплекса правовых и организационных мер, определяемых государством и в некоторой части непосредственно им реализуемых в ситуациях, когда лицо в силу принятых государственными органами процессуальных решений не способно самостоятельно позаботиться или существенно затруднено в реализации такой заботы в отношении своего имущества или жилища. Указав на существующую правовую связь между данными нормами, регулирующими сходные правоотношения между личностью и государством в досудебном и судебном производствах по уголовному делу, Конституционный Суд Российской Федерации, строго следуя установленным правилам и процедурам конституционного судопроизводства, вынес решение в пределах обращения администрации муниципального образования. Но все положения, составляющие содержание его правовой позиции по данному вопросу, в полной мере могут быть распространены и на досудебное производство с учётом субъектного состава характерных для него уголовно-процессуальных отношений и связанных с ними охранительных отношений применительно к объектам собственности, оставленным подозреваемым или обвиняемым без присмотра на время задержания или содержания под стражей на основании решений правомочных должностных лиц и органов.

---

<sup>1</sup> См. ч. 3 ст. 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Научное сообщество высказало свои предложения по конкретизации норм, содержащихся в ч. 2 ст. 160 УПК РФ, которые по своему содержанию не многим отличаются от нормы-принципа, изложенного в ч. 1 ст. 11 УПК РФ. Решение Конституционного Суда Российской Федерации предоставило законодателю шанс учесть разработки теории уголовного процесса в совершенствовании текста УПК и внести определённую ясность в перечень мер, которые должен предпринять следователь для реализации возложенной на государство обязанности по охране конституционных прав лиц, которые в досудебном производстве являются подозреваемыми и обвиняемыми.

Не корректируют в предлагаемом нами направлении первоначальный текст законопроекта и профильные Комитеты<sup>1</sup>, и Правовое управление Государственной Думы Российской Федерации<sup>2</sup>. Более того, Комитет Государственной Думы Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает внести изменения только в части обеспечения сохранности жилого помещения, без указания на иное имущество, которое не являлось предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, опыт регулирования уголовно-процессуальных отношений, возникающих на основе решений о вещественных доказательствах, показал, что модель потребовала включения в свой состав совокупности бланкетных норм и приращения их многочисленными нормативными правовыми актами, учитывающими специфику оборота определенных видов имущества.

Оптимисты от юриспруденции могут уповать на «всесильное средство» применения измененного закона по аналогии. Полагаем, что уместно на стадии моделирования правоотношений при помощи метода сопоставления и выявления сходных признаков обеспечивать комплексный подход в правовом регулировании. Следователь должен выяснить позицию подозреваемого или обвиняемого о возможных вариантах реализации принадлежащего ему права собственности на имущество и жилище с учетом ограничений, обусловленных избранной в отношении его мерой принуждения или мерой пресечения. В этой части следователь зависим от изменчивой позиции подозреваемого или обвиняемого, реализации прав которого должностное лицо следственного органа обязано создавать условия. Сегодня подозреваемый или обвиняемый пожелает вселить на определённый временной

---

<sup>1</sup> Заключение Комитета Государственной Думы Российской Федерации по государственному строительству и законодательству по проекту федерального закона № 1085826-7 [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15 марта 2021 г.); Заключение Комитета Государственной Думы Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству по проекту федерального закона № 1085826-7 [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15 марта 2021 г.).

<sup>2</sup> Заключение Правового управления Государственной Думы Российской Федерации по проекту федерального закона № 1085826-7 [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15 марта 2021 г.).



период в квартиру или дом своего родственника, завтра – заключить договор найма в целях получения нужных ему денежных средств, в дальнейшем – совершить сделку купли-продажи. В силу общей нормы следователь будет обязан создать условия для различных форм реализации права распоряжения имуществом, принадлежащим подозреваемому или обвиняемому. В свою очередь перечень определенных следователем мер по охране имущества подозреваемого (обвиняемого), отказавшегося предпринимать какие-либо действия, должен быть отражен в специальном постановлении, в отношении которого возникает право обжалования.

Очевидно, что внесение изменений в УПК РФ в части регулирования охранительных отношений неизбежно потребует совершенствования и связанных с ними гражданско-правовых и административных правоотношений. Сделки с определённым видом имущества требуют нотариального удостоверения и государственной регистрации. В УПК РФ ранее внесены изменения, создающие условия для реализации предпринимателями, вовлечёнными в сферу уголовного судопроизводства, своих прав и представления интересов в сфере предпринимательской деятельности (п. 3<sup>1</sup> ч. 4 ст. 46; п. 9<sup>1</sup> ч. 4 ст. 47 УПК РФ)<sup>1</sup>. Одновременно с ними изменились и нормы, регулирующие порядок содержания под стражей указанной категории лиц<sup>2</sup>. Не видим препятствий для комплексного решения проблем в части сохранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу.

Анализ правовой ситуации и проблем, выявленных в ее элементном составе, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и предпринятых мер субъектами законодательной инициативы и законотворческого процесса к совершенствованию регулирования охранительных отношений, вызванных правоприменительными решениями властных участников уголовного судопроизводства, показал, что изменения коснутся только судебного производства. Следователь по-прежнему остается один на один перед неопределённостью нормативного содержания ч. 2 ст. 160 УПК РФ. При неизменности позиции законодателя останется искать выход в применении закона по аналогии или использовать положения, содержащиеся в решении Конституционного Суда Российской Федерации. И надеется, что юристы какого-нибудь муниципального образования поставят перед ним вопрос о правовой неопределённости части 2 статьи 160 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». СЗ РФ. 2016. № 27. Ч. II. Ст. 4258.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 299-ФЗ «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». СЗ РФ. 2016. № 27. Ч. I. Ст. 4232.